



Nelkuali
Centro de Evaluación Educativa
y de Competencias Profesionales
de Hidalgo CEECPHSC.

MUCIN

JUNIO - OCTUBRE 2024 | Edición IX

ISSN: 2954-4416

EPISTEMOLOGÍA Y OTROS DEMONIOS

EPISTEMOLOGY AND OTHER DEMONS

Edgar Armando Urrego Rodríguez

edgarurrego@elpoli.edu.co

<https://orcid.org/0009-0004-8593-2022>

Politécnico Colombiano Jaime Isaza

Cadavid

Colombia

Resumen

El primer acercamiento que tiene un estudiante en la academia superior de cualquier nación es el eslabón epistemológico. El objetivo del presente ensayo es proponer una mirada crítica y reflexiva que pueda iluminar el camino de búsquedas hacia la importancia y razón de ser de la epistemología. El enfoque de investigación es etnográfico, dialéctico, hermenéutico y crítico, ancla su análisis bajo una perspectiva de interacción dialógica que se suscita con tres actores: un grupo de clase, las IA como demonio y el docente. El detonante que activa el debate proviene de tres preguntas inquietantes sobre los electrones y su importancia en la profesión. El docente acude a la epistemología para salir del entuerto, refiere que el término proviene del griego *episteme*, que significa conocimiento o ciencia y *logia* que significa, estudio, razón o discurso lógico; de este modo la epistemología se entiende como filosofía del conocimiento científico.

La epistemología se caracteriza por la concepción crítico realista de la investigación sobre el conocimiento científico. En conclusión, se develan algunas voces de reflexión a modo de controversia que evidencian la importancia de la

Sugerencia como citar: Urrego, E. A. (2024), Epistemología y otros demonios.

Revista: Mundo Científico Internacional.

Volumen 9. p. 52-63.

<https://mucin.nelkuali.com/>

Recibido: 28/05/2024

Aprobado: 20/06/2024

Publicado: 01/07/2024

epistemología en escenarios educativos emergentes, específicamente en la disciplina *Diseño Audiovisual*.

Palabras clave: Epistemología, episteme, discurso, cognición, resistencia, poder

Abstract

The first approach that a student has in the higher academy of any nation is the epistemological link. The objective of this essay is to propose a critical and reflective view that can illuminate the path of searches towards the importance and reason for being of epistemology. The research approach is ethnographic, dialectical, hermeneutical and critical, anchoring its analysis under a perspective of dialogic interaction that arises with three actors: a class group, the AI as a demon and the teacher. The trigger that activates the debate comes from three disturbing questions about electrons and their importance in the profession. The teacher turns to epistemology to get out of the mess, he says that the term comes from the Greek episteme, which means knowledge or science and logia, which means study, reason or logical discourse; In this way, epistemology is understood as the philosophy of scientific knowledge. Epistemology is characterized by the critical-realist conception of research on scientific knowledge. In conclusion, some voices of reflection are revealed as a controversy that demonstrate the importance of epistemology in emerging educational scenarios, specifically in the Audiovisual Design discipline.

Key words: Epistemology, episteme, discourse, cognition, resistance, power.

Introducción

El astrónomo estudia la astronomía, el pedagogo la pedagogía, el médico la medicina, los juristas las leyes, los científicos la ciencia y, ¿los filósofos qué? Se establece un par de acuerdos preliminares: primero; La filosofía desde su noción etimológica, del griego “*phyllos*” amar y del griego “*sophie*” que significa sabiduría, sugiere a los filósofos dedicar su tiempo o “perderlo” en la escabrosa tarea de preguntarse por el saber de las cosas. Para García (2006), la ciencia debería entenderse como una reflexión sobre la conducta teórica y filosofía en consecuencia será: teoría del conocimiento científico o teoría de la ciencia. Por su parte para Hessen, J., Gaos, J., & Romero, F. (1981) la filosofía es un intento del espíritu humano para llegar a una concepción del universo mediante la auto reflexión sobre sus funciones valorativas, teóricas y prácticas. En la misma línea de intentos por definir la filosofía Quesada, D. (2024) le endosa al término la responsabilidad de indagar por la verdad y sus criterios.

Segundo:El autor propone acudir a la metáfora de Barthes citado por Marty (2007), para inscribir en el imaginario de su auditorio un óvalo, allí dibuja un árbol al que llama filosofía, cuyas raíces representan un deseo (*deseo de saber*), sigue el tronco

MUNDO CIENTÍFICO INTERNACIONAL

que significa *pensamiento*, del que brotan las siguientes ramas: epistemología, gnoseología, metafísica, lógica, estética, ética, filosofía política, filosofía del lenguaje, axiología y filosofía de la ciencia. Todas ellas pertenecen al mismo árbol, pero a su vez abren horizontes de reflexión en aspectos puntuales, como el caso de la epistemología que reserva un espacio clave del pensamiento sobre el origen, razón y ser del conocimiento (Vélez, 2014).

Siguiendo la pista de la raíz etimológica presentada arriba, epistemología es una rama de la filosofía que estudia el conocimiento que devela o va tras la huella de una verdad. Veamos lo que dice Nieto (2018) sobre epistemología: “... *es la doctrina del saber, parte importante de la teoría filosófica, es la rama de la filosofía que estudia la validez del conocimiento,..*”).

Otrora, hace un siglo señala Bunge (2006) fuera dentro del árbol solo una hoja, la epistemología ha escalado hoy, de hoja a rama; se han constituido unidades de pensamiento epistemológico para la academia mundial; la gran mayoría de currículos que forman profesionales, doctores y posdoctores así lo certifican; como si fuera poco, la episteme palpita en el discurso científico de miles de artículos, ensayos, revisiones e informes.

Si para Russell, el conocimiento es apenas un punto infinitesimal del universo, relegado al olvido por siglos, para García (2006), esa “insignificancia”, dice, es quizás la más importante para los seres humanos. Tan relevante es la epistemología que mucho científico hace filosofía sin darse cuenta Bunge (2002); experimenta, deduce, concluye, provee teorías, arriesga, formula leyes; pero son los filósofos quienes deben acercarse al discurso científico para explicarlo, e indagar por esas nociones que los científicos “creen conocer”; al respecto García (2006) refiere entre otros este ejemplo: Newton pudo haber sentado las bases de la gravitación universal, y otros cuantos fenómenos (luz blanca, mecánica clásica, inercia, entre otros), pero en sus tratados no parece importarle la noción de fuerza, luz, gravedad, inercia, etc.; es aquí donde el discurso epistemológico tiene su cultivo, importancia, razón de ser.

Adherido al discurso de Bunge, se agrega en el ensayo la siguiente premisa: muchos habitantes del mundo contemporáneo hacen sin saberlo filosofía, incluimos aquí a: campesinos, artistas, obreros, comerciantes, “comunicadores en escenarios emergentes”, cocineros, guías turísticos, prostitutas, estudiantes, maestros, todos en su cotidiano mundo hacen de una u otra forma filosofía. López (2008) cita a Freire y corrobora; El discurso

MUNDO CIENTÍFICO INTERNACIONAL

de la clase trabajadora, es un discurso filosófico, (López, 2008). Luego se afirma y ratifica: filosofía existe en lugares más insospechados, habita entre nosotros camuflada de lenguaje, nos lleva de la mano al trabajo, a la escuela, camina agazapada entre las calles, nos invita a cine, al concierto. Es tan cercana y visible la filosofía que a simple vista no se percibe; se tiene que potenciar los sentidos, en especial el sentido crítico. Pues bien, entremos en materia, ingresemos al salón de clase:

- Profesor usted dice que un amperio tiene seis punto veinticuatro trillones de electrones¹ y frente a eso se me ocurren tres preguntas:
- Por supuesto señor estudiante, adelante, responde el interlocutor.
- ¿Quién contó los electrones?, ¿Cuál fue el método que utilizó para probar esa cantidad tan exacta? y ¿para qué *demonios*² nos sirve ese dato en nuestra carrera de comunicación audiovisual?

Tres preguntas que caen como ráfaga de metrallera, toda vez que el docente se encuentra en un escenario universitario con población ávida de conocimiento (o quizás no) pero si con la mirada inquisidora como agujas amenazando clavarse en sus nalgas y con la tensión propia del momento, pues el maestro acaba de exponer en el pizarrón una serie de fórmulas que desnudan la ley de ohm³, queriendo impresionar con deducciones del círculo eléctrico que llevan el discurso de la matemática y la física por esas variables casi perfectas de voltaje (diferencia de potencial), Intensidad (corriente eléctrica), potencia (wattios de consumo) y Resistencia (como elemento transformador de energía).

En el tablero las igualdades aparecen como la tabla de salvación, si y solo sí, el auditorio fuera de ciencias básicas (pero y ni siquiera); las preguntas salen de la boca y cerebro de un joven estudiante de comunicación audiovisual que encarna al parecer a toda

¹ 1 Amperio = 6.24×10^{18} Ley de Quolumbio

² Demonios, truco metafórico para traer al lector aquí.

³ Ley de Ohm formulada en honor a James Ohm dice que la Intensidad eléctrica en un circuito es directamente proporcional a la diferencia de potencial e inversamente proporcional a la resistencia del circuito.

MUNDO CIENTÍFICO INTERNACIONAL

la facultad gritando a gritos de silencio... *Por favor, profesor, responda y le suplicamos no nos vaya a salir con más ecuaciones.*

Después de esa pausa dramática que en términos de la física cuántica de Albert Einstein pudo haber oscilado entre los nanos segundos y las eternas horas, el profesor toma el plumón, se dirige al pizarrón y escribe con mayúscula sostenida... **TRES PREGUNTAS QUE VALEN ORO.** Así que primero, felicita al joven (ahí pide su nombre) a quien luego de registrarlo en el acta de notas de su ordenador con un valioso aporte procede a tomar el toro por los cuernos⁴.

El docente expresa con seguridad conocer la malla curricular del programa comunicación audiovisual, de allí trae al escenario de discusión esta asignatura *Filosofía de la Ciencia*, manifiesta, además su preocupación por conocer el grado de aceptación que los presentes tengan con la materia en cuestión. Las risas no se hicieron esperar, se escucharon voces de desaprobación, reclamo e incluso cierta animadversión contra el colega que oferta esa materia en la facultad. El maestro arremete en defensa del compañero, o ¿de la materia quizás o de él mismo?: si estuvieran en sintonía con la citada cátedra, quizás las tres preguntas no se hubiesen suscitado o lo que es mejor, hubiesen salido a flote en defensa de la *episteme*, es lo que se le ocurre decir al profesor.

Rostros dibujando un interrogante, ojos juveniles abiertos esta vez ya no tan inquisidores, como queriendo decir ¿y eso qué tiene que ver con los trillones de electrones?

Empecemos por abordar el tercer punto de este examen advirtiendo de entrada que no es al docente a quien el estudiante interroga, sino que es a la *filosofía de la ciencia* a quien este joven acaba de retar.

Debate:

¿Para qué demonios nos sirve ese dato del número de electrones que tiene un Amperio, en nuestra carrera de comunicación audiovisual?

Para pensar (solo eso, para pensar, los demonios sirven para pensar) así de simple y así de complejo a la vez. Señora IA por favor haga un llamado a la Filosofía de la Ciencia (aquí el maestro activa el ordenador que usualmente los docentes de la facultad llevan a clase, el cual se conecta con un televisor para ampliar y duplicar la imagen al auditorio), solicita a una joven estudiante interactuar con ese demonio al que llamaremos

⁴ Coloquialmente: enfrentar el problema de raíz

MUNDO CIENTÍFICO INTERNACIONAL

IA y solicita responder por favor al siguiente prompt: Asuma el rol de un científico y responda de manera concisa a las siguientes cuestiones:

¿Cuál es el origen del átomo?, ¿podría darme una breve línea del tiempo que nos pueda ayudar a dilucidar el misterio? Entregue usted, la respuesta en una tabla que contenga tres columnas: Fecha vs Científico o Filósofo vs Descubrimiento y/o razonamientos claves.

IA entrega casi de inmediato una tabla que en términos de resumen con neurona humana y gracias a la joven asistente podría ser la siguiente:

Fecha	Científico y/o Filósofo	Descubrimiento y/o razonamiento
450 A.C.	Leucipo de Mileto y su discípulo Demócrito	IA. EL Universo y todo lo que nos rodea está compuesto por átomos (Átomo del latín atomús, y este del griego átomon, que no se puede dividir; indivisible. NH. Tomó una piedra y la rompió hasta llegar a la partícula más pequeña que podía ver, sentir, palpar, incluso aquella que solo era ya una micropartícula volátil en arenilla. La llamó átomo.
1808	Jhon Dalton	IA. Primer modelo atómico con base científica. La materia está formada por átomos; ellos se distinguen por su masa y sus propiedades; al combinarse entre ellos forman los compuestos. NH. Materia es todo lo que vemos, tocamos, percibimos con nuestros sentidos.
1897	Joseph Jhon Thompson	IA. Partículas subatómicas con carga negativa. Electrones dejando huella en el TRC. Modelo Atómico “Pudín con pasas” donde las pasas representan electrones y el pudín la masa negativa. NH. TRC (Tubo de rayos catódicos, la misma pantalla de los antiguos televisores).
1911	Ernest Rutherford	IA. Modelo atómico nuclear. El átomo está compuesto por núcleo (carga positiva) y corteza. Entre corteza y núcleo un espacio vacío mucho más grande que el núcleo mismo y sobre la corteza giran electrones simulando el sistema solar. NH. Entre electrones y núcleo actúa una fuerza magnética de atracción entre cargas opuestas (+ y -).
1913	Niels Bohr	IA. El átomo solo puede tener ciertos niveles de energía. Los electrones solo pueden girar en ciertas órbitas. NH. Sumatorias de fuerzas en el átomo. Fuerzas centrípeta y centrífuga asociadas al electrón y al núcleo.

MUNDO CIENTÍFICO INTERNACIONAL

1916	Gilbert Newton Lewis	IA. La ley del octeto, según la cual, todos los átomos del universo tienden a tener en su capa de valencia 8 electrones. NH. Gran descubrimiento que dio origen a la electrónica de semiconductores.
1926	Erwin Schrödinger	IA. Modelo Cuántico no relativista. Superposición cuántica La superposición cuántica es un principio fundamental de la mecánica cuántica que sostiene que un sistema físico tal como un electrón, existe en parte en todos sus teóricamente posibles estados (o la configuración de sus propiedades) de forma simultánea, pero, cuando se mide, da un resultado que corresponde a solo una de las posibles configuraciones (como se describe en la interpretación de la mecánica cuántica). NH. Más específicamente, en mecánica cuántica, cualquier cantidad observable corresponde a un autovector de un operador lineal hermítico El gato de Schrödinger, puede estar en un momento vivo y muerto a la vez.

IA: Inteligencia Artificial

NH: Neuronas Humanas

Tabla No. 1 Recogida en clase en pleno debate. Construcción colectiva

Nótese que del 450 A.C hasta nuestros días el pensamiento humano ha construido seis paradigmas o modelos atómicos; hoy prevalece el Modelo Cuántico no relativista de la superposición cuántica y aún en este modelo los electrones siguen girando en orbitas alrededor del núcleo, solo que ya no tan solitarios e independientes como en el modelo de Bohr, sino que le acompañan otras partículas que se han venido descubriendo gracias a los avances de la tecnología en instrumentación electrónica molecular.

Concentremos el debate en el electrón y su número “exorbitante”. Utilicemos la lógica aristotélica de los conjuntos para tratar de llegar al meollo del asunto. Su tuviésemos la cabeza de un alfiler refundida dentro de un tonel o caneca cuya capacidad es de cien litros; la posibilidad de verla o identificarla en ese fondo es mínima, por lo menos a simple vista, y se requiere de una agudeza visual 20/20 para dar con su paradero. ¿Qué sucede, si en lugar de tener solo la cabeza de un alfiler, tenemos 1 millón de cabezas de alfiler, las atamos con un pequeño imán... las arrojamos al fondo de la caneca? El sentido humano, la relación mano, ojo, cerebro, idea, construye de inmediato un imaginario que nos lleva a la siguiente conclusión: en el fondo de la caneca tenemos una

MUNDO CIENTÍFICO INTERNACIONAL

bola de puntitos brillantes. 1×10^6 puntitos brillantes. Supongamos ahora que no podemos por x o y motivo ver esos puntitos brillantes: el científico utiliza un barniz para pintar el interior de la caneca: Ahora arroja esa esfera de cabezas de alfiler, haciendo que en su recorrido se genere una mancha, una huella. El imaginario, la pareidolia kartuniana puede llevar al científico a medir la huella, y deducir lo siguiente: Si 1×10^6 puntitos brillantes dejan esta huella, la huella dejada por $6,24 \times 10^{18}$ puntitos brillantes (electrones en el experimento de Coulomb, y barniz de fosforo al interior de un TRC) podemos llegar a la noción de Amperio.

Preguntemos de nuevo al demonio IA la relación entre electrones y Coulomb y ya veremos por qué:

Se despliega en pantalla y gracias a la IA (y no a la filosofía de la ciencia por supuesto) un referente histórico que nos remite a Coulombio y que en términos matemáticos y físicos (no filosóficos) nos entrega la fórmula fría que expresa: 1 coulumbio es igual a $6.24 \times 10^{18} (e^-)$, indica además la IA que esa cantidad de electrones circulando por un conductor en un segundo es equivalente a un amperio; nombre tomado en honor a André Marie Ampere (Lyon 1775 – Marsella 1836), científico francés que hizo importantes aportes a la electrodinámica.

El maestro añade por su cuenta y apelando a su neurona humana lo siguiente: el científico demostró que una corriente eléctrica al circular por un conductor (toma una pluma, la desarma en dos partes, la barra y el cascarón), a renglón seguido expresa: acordemos que la tinta son los millones de electrones que circulan por el conductor; acordemos que el conductor es la barra) y que el cascarón encierra ese campo magnético que genera la corriente al pasar por el conductor. Acordemos también que la IA no podría haberles llamado la atención sobre el fenómeno Ampere como lo he logrado en este momento. Prosigamos: si el campo magnético generado por esa colonia gigante de electrones se encuentra dentro de otro campo magnético se produce una puja de fuerzas que en última puede activar un movimiento visible principio fundamental del galvanómetro.

La IA como herramienta del mega dato y la búsqueda rápida de información es muy útil pero como filósofa podría perder la cátedra y revalidar su epíteto demoniaco. La epistemología ha de ser útil para pensar; prosigamos tras la pista de los electrones.

El docente regresa a la pizarra y acude a la pareidolia de Mauricio Kartun citado por Braciale (2014) para intentar dibujar con monos los electrones a los que encierra en

MUNDO CIENTÍFICO INTERNACIONAL

un ovalo del que sacoa una cuerda tangencial convirtiendo el dibujo en un muñeco con cabeza grande plagada de electrones. El muñeco en sí es 1 coulumbio que con un simple trazo de plumón lo convierte en una **q**, solo falta ponerle un reloj segundero y explicar en forma gráfica como sigue el concepto.

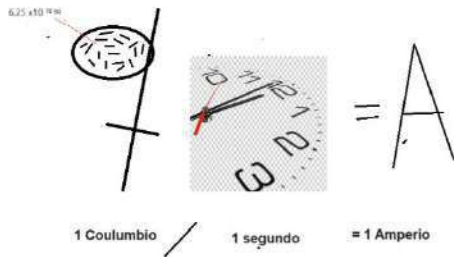


Imagen propia

1 coulumbio equivale a 6.24 trillones de electrones ($q = 6.24 \times 10^{18}$ electrones)

1 Amperio equivale a 1 coulumbio de electrones circulando en 1 segundo $A = q/t$ amperios.

A renglón seguido el docente solicita al chico que formuló las tres preguntas, si puede compartir al grupo de compañeros de clase, la marca y modelo de su móvil y que por favor consulte en internet la ficha técnica.

La joven asistente colabora con el estudiante y en cuestión de segundos gracias al demonio IA la petición convertida en prompt arroja la siguiente joya:

Se rescata de la ficha técnica solo los datos que interesan a la discusión: (*)

Equipo yyyy Modelo xxx (Cambiados a propósito)

Batería 5.000 mAh

Carga rápida 30 W

(*) Todos los datos de las fichas técnicas de los dispositivos electrónicos son relevantes y tienen una razón de ser científica y filosófica. El discurso dialógico que sobreviene es el siguiente:

Todos los días y a toda hora en sus manos están cargando a Coulomb y no se han dado cuenta. Quizás cuando su móvil empieza a calentarse de manera irregular la advertencia que desde la ciencia y su tumba les está gritando el “científico” es que están circulando más cantidad de electrones de los que deberían, esto causa una descompensación térmica, transformando la energía eléctrica en calor y echando a perder

MUNDO CIENTÍFICO INTERNACIONAL

los componentes electrónicos. La Batería de su móvil, solo puede soportar máximo 5000 mAH (5000 miliamperios hora) y en modo carga rápida la disipación en calor la estiman los fabricantes en 30 vatios. Solo por curiosidad hagan el mismo ejercicio de búsqueda con Jame Watt (1736 -1819), potencia eléctrica vs calor.

5000 miliamperios (mA) equivaless a 5 Amperios. Multipliquemos 5 amperios por un Coulombio y esa sería la cantidad de electrones máxima que soporta el móvil de nuestro estudiante, si lo deja conectado a la red eléctrica 1 hora (60 minutos). En la carrera de comunicación audiovisual constantemente estamos manipulando artefactos electrónicos que consumen potencia y permiten unos máximos de corriente eléctrica. La corriente eléctrica se mide en Amperios y hemos visto que los amperios se definen como una colonia de millones de electrones que circulan en un segundo. Cuando activamos móviles, cámaras, micrófonos, luces, en fin, cualquier artefacto electrónico alimentado con energía eléctrica, lo que hacemos es disparar el viaje de miles de millones de electrones por unas autopistas microscópicas, lo menos que podemos esperar, es que esas pistas se calienten al punto de dilatarse y generar daños colaterales.

Los dos primeros interrogantes se podrían resolver con más profundidad si de nuevo le preguntamos a la filosofía de la ciencia, quien fue Coulomb, quien Ampere, sus métodos y sus hallazgos. Por ejemplo, Charles Augustin de Coulomb, físico y matemático francés inventa en 1777 la balanza de torsión que en términos elementales es un dispositivo que demuestra la relación de Fuerzas magnéticas que existe entre dos masas (**m1, m2**) cargadas eléctricamente (**q1, q2**) y separadas una distancia **d**. De ese experimento se deriva la famosa ley de Coulomb, que establece lo siguiente: La fuerza entre dos cargas puntuales es directamente proporcional al producto de las magnitudes de sus cargas, e inversamente proporcional al cuadrado de la distancia que las separa.

$$F = K (q_1 q_2) / d^2$$

K, es una constante determinada por la densidad del espacio que contiene a las cargas.

Y el instrumento empleado por Coulomb (gracias a la necesidad de mejorar la brújula marina de la época) consistió en colocar una pequeña esfera cargada en la barra de la balanza y luego otras esferas de diferentes tamaños y similares cargas, pero a distancias distintas. La barra giraba cierto número de grados, según la carga y según la distancia.

MUNDO CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Por su parte Ampere, en su laboratorio colocó dos fibras de material conductor (fibra **a**, fibra **b**), cada fibra marcada en sus extremos como **p** (principio) **f**(final); las fibras separadas una distancia (**d**), a la fibra **a**, le impulsa corriente directa de desde su principio (**p**) y a la fibra **b** le impulsa corriente directa desde su principio (**p**); el científico descubre que corrientes circulantes en el mismo sentido por dos conductores generan una repulsa de las fibras y si las corrientes vienen en sentido contrario la fuerza electromotriz generada las atrae.

Luego estamos obligados como futuros tecnólogos y científicos de la ciencia audiovisual a revisar las fichas técnicas de todo artefacto que llega a nuestras manos y controlar posibles daños. Estamos obligados a pensar, para que los demonios de la ignorancia tecnológica y las IA no perturben nuestra salud mental académica en el presente y laboral a futuro y desmitifiquemos de una buena vez que las IA no suplantán la inteligencia humana, ya que no piensan por nosotros.

En calidad de profesionales en formación en la disciplina de comunicación audiovisual, la filosofía nos reta, nos invita y nos seduce a no “tragar entero” las fórmulas, las posturas dogmáticas y hasta los discursos de nuestros colegas docentes. Ya Van Dijck (2015), nos lo advertía en la sesión anterior que los discursos tienen tres componentes claves: Cognición, Poder y Resistencia.

Cerramos la discusión felicitando de nuevo al joven estudiante que elevó su voz de inquietud e inconformidad con sus tres preguntas, sin ellas no habría sido posible producir este ensayo y también el autor está seguro que, a pesar del esfuerzo realizado en esta sesión, los interrogantes quedaron **por fortuna** sin resolver.

Se recuerda al lector y a los estudiantes de la facultad de comunicación audiovisual, que cuando se inician clases las primeras discusiones versan sobre temas tan cruciales como: ¿qué es la luz?, ¿qué es la imagen?, ¿qué es el sonido?, ¿Qué es percepción?, diferencias entre realidad y ficción. Preguntas que solo persiguen activar resortes que movilicen la acción hacia posturas de investigación, lectura, escritura, registro.

Se ratifica la necesidad de fortalecer el discurso, el debate, la controversia, no solo en la asignatura de epistemología, sino en todas y cada una de las otras que componen la malla curricular de la disciplina. Las tareas, los retos, las inquietudes, las epistemes siguen en pie.

Conclusiones

La epistemología no solo es una rama de la filosofía que estudia el conocimiento científico, es quizás la rama más importante. En cualquier disciplina del saber, es imperativo acercarse a su noción epistemológica, por una parte, porque recaba en la historicidad de los eventos que la hacen posible existir y por la otra, porque devela los interrogantes más significativos que la mantienen vigente.

La epistemología es un activo sustancial en la construcción de informes, artículos, ensayos y revisiones documentales científicas. La epistemología se nutre del saber disciplinar de las ciencias, construye un discurso reflexivo, pedagógico y útil para ayudar a comprender el lenguaje científico. Las IA solo solo pueden ser consideradas como herramientas de apoyo que ayudan al investigador, pero nunca para suplantarlos.

Referencias

- Bracciale Escalada, M. (2014). Sobre maestros y discípulos: una conversación con Mauricio Kartun. CELEHIS (Mar del Plata), (28), 167-182.
- Bunge, M. (2002). Epistemología: curso de actualización. Siglo XXI.
- Esteban Nieto, N. (2018). Utilidad de la Nueva Epistemología, según Mario Bunge.
- García, R. (2006). Epistemología y teoría del conocimiento. Salud colectiva, 2, 109-122.
- Hessen, J., Gaos, J., & Romero, F. (1981). Teoría del conocimiento. Espasa-Calpe.
- López, J. O. (2008). Paulo Freire y la pedagogía del oprimido. Revista historia de la educación latinoamericana, (10).
- Marty, E. (2007). Roland Barthes, el oficio de escribir: ensayo. Ediciones Manantia.
- Russell, B. (1973). Ensayo sobre los fundamentos de la geometría. Ciencia y filosofía 1897-1919.
- Quesada, D. (2024). Saber, opinión y ciencia. Una introducción a la teoría del conocimiento clásica y contemporánea. Prensas de la Universidad de Zaragoza.
- Van Dijk, T. A. (2015). Critical discourse analysis. The handbook of discourse analysis, 466-485.
- Vélez, Dolores. "Perspectiva epistemológica para la investigación educativa: aspectos fundamentales, teóricos y metodológicos." Grupo Editorial Éxodo (2014).